



**Nota van Inlichting**  
**Aanbesteding catering**  
**De Evangelische Omroep**  
**Ref.: PRJ-000372-FJ**

Bestek				
vraag	artikel	pag.	vraag	antwoord
1	4.2.2.	16	Kunt u bevestigen dat een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering voldoende is? Dit omdat veel marktpartijen niet beschikken over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering gezien de aard van de dienstverlening.	Ja. We vragen een bedrijfs- <u>en/of</u> een beroepsaansprakelijkheidsverzekering.
2	5.1	18	U geeft een tabel voor de wijze van beoordeling. U geeft aan dat een beantwoording hoger scoort wanneer deze 'sterk innovierend' is. Is onze aanname correct dat u op zoek bent naar innovatie? Gezien dit uit de verdere aanbestedingsdocumenten niet als doelstelling wordt genoemd.	Niet specifiek. Deze uitleg is vooral bedoeld om het niveau van onderscheidend vermogen te kunnen specificeren.
3	5.2	20	Kunt u bevestigen dat een aanbieding die 15% hoger dan de mediaan scoort wordt uitgesloten én dat een aanbieding 15% lager dan de mediaan scoort wordt uitgesloten?	Nee, dat is niet correct. Als een aanbieding meer dan 15% afwijkt van de mediaan dan krijgt het voor dat prijsonderdeel nul punten. Daarmee is de aanbieding niet uitgesloten.
4	6.2	21	Wij gaan er van uit dat u hier 1 januari 2024 bedoelt, klopt dat?	Nee. De datum is hier wel foutief weergegeven. Hier wordt bedoeld: 1 januari 2025.
5	H7	23	U geeft inschrijvers 10 pagina's A4 tekst+beeld voor de uitwerking van 4 deelopdrachten met verschillende subonderwerpen. Het is voor inschrijvers niet mogelijk om volwaardig op alle punten in te gaan met deze restrictie. Kunt u derhalve de paginarestrictie verruimen naar 12 pagina's?	Akkoord.
6	H7	23	Uit uw 4 deelopdrachten kunnen wij niet opmaken of u ook een beschrijving van het concept en de dienstverlening wenst te ontvangen. A) Kunt u aangeven of en waar u dit uitgewerkt wilt zien? B) Ook de onderwerpen duurzaamheid en gezondheid worden niet benoemd in de deelopdrachten. Kunt u bevestigen dat wij deze onderwerpen dan ook niet uit hoeven te werken in de beantwoording op de deelopdrachten, en dat het conformeren aan hieraan gerelateerde eisen voldoende is in de aanbestedingsfase?	Correct. Opdrachtgever heeft in het Bestek voldoende beschreven waar de dienstverlening uit dient te bestaan en op welke wijze het duurzaamheid en gezondheid uitgevoerd wil zien.
7	8.1	26	Kunt u de totale banquetingomzet (vergaderservice en evenementencatering) aangeven over de jaren 2019 en 2022?	Opdrachtgever heeft alleen de omzet van vergaderlunches tot haar beschikking. In 2019 was dit een totaal van ca. € 22K excl. BTW en in 2022 was dit ca. € 12,5K.
8	8.1	26 en 34	Om een goede inschatting te kunnen maken van de ureninzet ontvangen wij graag een indicatie van de banquetingomzet op jaarbasis.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.

vraag	artikel	pag.	vraag	antwoord
9	8.1	28	Hier wordt gesproken over vaste schoonmaakmedewerkers. Bedoelt u cateringmedewerkers?	Correct: cateringmedewerkers.
10	9.1	29	Zijn er op dit moment al medewerkers werkzaam die hieraan voldoen? Zo ja, welke medewerker op de Veneca lijst is dit?	Bij Opdrachtgever is dit nu niet bekend, het moet na gunning opnieuw worden beoordeeld.
11	9.2	29	Dit is overgegaan in de hospitality cao, wij nemen aan dat u deze cao bedoelt?	We bedoelen hiermee de cao voor de contractcateringbranche die nu loopt van 1 april 2022 tot en met 31 maart 2024, hier specifiek artikel 10 daaruit.
12	9.6	30	Zijn alle huidige medewerkers in het bezit van een geldige VOG?	Dit is feitelijk niet relevant. Hier wordt een recente VOG gevraagd; Opdrachtnemer dient deze ook in bezit te hebben van eventueel overgenomen medewerkers, dus (eenmalig) opnieuw aan te vragen.
13	9.6	30	Welk profiel VOG moet er worden aangevraagd?	VOG met een algemeen profiel Diensten voldoet.
14	10.2	31	Is de indexatie akkoord? Binnen catering is indexatie o.b.v. CPI Kantines gebruikelijk, mogen wij die aanhouden?	Opdrachtgever wenst de in het Bestek weergegeven CPI's aan te houden.
15	10.2	31	Indexering per 1-1-2025. De loonkosten zijn onvoorspelbaar, helmaal in deze tijd. U vraagt ons nu al rekening te houden met de loonkosten tot 1-1-2025. Wij vragen u om voor de indexering van de loonkosten een afwijkende afspraak te maken, namelijk dat op het moment dat er sprake is van een CAO wijziging, wij de aanneemsom hierop mogen aanpassen. Dit is voor zowel de EO als voor de cateraar het meest praktische. Gaat u hiermee akkoord?	In deze paragraaf beschrijft Opdrachtgever al dat de indexering personele kosten gelijk is aan de cao afspraken. Uitgangspunt is dat de indexering eens per jaar op 1 januari plaatsvindt. Inschrijver wordt geacht voor 2024 zelf een inschatting te maken. Per 2025 wordt de dan nieuw afgesloten cao gehanteerd.
16	10.6	33	Wij gaan er van uit dat de dieptereiniging, zoals gebruikelijk binnen de branche, geen onderdeel uitmaakt van de opdracht?	Correct.
17	10.10	34	Bedoelt u hiermee de 1,5 - 2 uur personele inzet per dag, zoals gemeld op pagina 26?	Correct.
18	11	36	Wat bedoelt u met periodieke rapportage over ingezette acties op personele inzet. Kunt u voorbeelden noemen?	Hiermee bedoelen we eventuele mutaties op de vaste personele bezetting.

vraag	artikel	pag.	vraag	antwoord
Bijlagen				
vraag	bijlage	pag.	vraag	antwoord
19	Bijlage 1 Prijzenblad		Waarom vraagt u een opbouw van het uurtarief uit? Onze ervaring is dat dit onnodig veel werk geeft voor de inschrijvende partijen, aangezien er met vaste formules wordt gewerkt, die bijna nooit volledig aansluiten bij de daadwerkelijke opbouw die gehanteerd wordt. Hierdoor is er altijd een afwijking op de werkelijkheid. Daarbij komt ook nog dat de medewerkers niet hetzelfde uurtarief hebben en tevens aan andere opbouw, doordat ze in verschillende delen van de hospitality cao vallen. Hierdoor is het invullen van dit model (tab 4a) eigenlijk onmogelijk geworden. Daarnaast is de opbouw van het uurtarief niet nodig voor een goede beoordeling van de inschrijvingen en daarmee overbodig. Kunt u daarom dit blad (tab 4a) verwijderen en de uurtarieven in tab 4 zo maken dat deze voor de inschrijvers vrij in te vullen zijn?	Akkoord. In bijlage sturen we een aangepaste Bijlage 1 Prijzenblad V2 mee. Het invullen van werkblad 4a is hiermee facultatief (niet verplicht) geworden.
20	Bijlage 1 Prijzenblad		Het model rekent met uurlonen die opgebouwd worden voor een medewerker en een manager. Nu hebben niet alle medewerkers hetzelfde uurloon, waardoor het model niet goed werkt. Zou u daarom de opbouw van het uurtarief uit het prijzenblad willen halen (deze opbouw is immers ook niet relevant voor de aanbidding) en de uurtarieven vrij invulbaar willen maken?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 19.
21	Bijlage 1 Prijzenblad	Tarief opbouw	Wat is de reden dat u ons vraagt om de afzonderlijke onderdelen van de opbouw van het uurtarief in tabblad 4a. in te vullen? Het leidt uiteindelijk naar een uurtarief voor tabblad 4. Gaat u ermee akkoord dat inschrijvers zelf hun uurtarieven kunnen ingeven in tabblad 4 en dat tabblad 4a. daarmee komt te vervallen? Daarnaast is er ook nog een 3e medewerkers werkzaam bij u op locatie en deze wordt verloond volgens de Hospitality CAO, die weer een andere opbouw van het uurtarief kent i.v.m. minder ADV dagen etc. Wij stellen voor om de uurtarief cellen van kolom E in tabblad 4 vrij te geven zodat elke inschrijver daar zelf de uurtarieven kan ingeven. Gaat u daarmee akkoord?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 19.
22	Bijlage 6, Art. 4, 6, 19 tot en met 34	1 tm 6	Kunt u bevestigen dat deze artikelen, gezien de aard van de onderhavige cateringdienstverlening, niet van toepassing zijn op de overeenkomst?	Artikel 19 tot en met 34 zijn zoals hierin beschreven alleen van toepassing op de inkoop van ICT diensten, dus hier inderdaad niet van toepassing. De artikelen 4 en 6 blijven van toepassing, ook al is het niet te verwachten dat dit voor catering veel gebruikt zal worden.
23	Bijlage 6, Art. 9	2	Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever alleen aanspraak zal maken op de IE-rechten te zake van de voor haar ontwikkelde IE? Dit ter voorkoming van aanspraken op algemene formules en recepturen die niet exclusief voor opdrachtgever zijn ontwikkeld.	Akkoord.

vraag	artikel	pag.	vraag	antwoord
24	Bijlage 6, Art. 11.5	3	Een onbepert recht tot opschorting van elke betalingsverplichting van opdrachtgever aan opdrachtnemer bij ondeugdelijkheid van de gefactureerde prestaties is onaanvaardbaar voor opdrachtnemer. Het zou kunnen leiden tot een langdurig opschorten terwijl de dienstverlening – zonder enige betaling daartegenover – voortgezet zou moeten worden. Dat schaadt te veel de belangen van opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt voor dat opdrachtnemer na het verstrijken van twee maanden wel gerechtigd is de dienstverlening te staken. Binnen een dergelijke termijn moeten zakelijke partners in staat zijn het geschil te hebben opgelost. Bent u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
25	Bijlage 6, Art. 11.6	3	De mogelijkheid van verrekening is administratief niet goed voor opdrachtnemer te verwerken. Gelet hierop verzoekt opdrachtnemer u om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, bent u dan bereid om ermee akkoord te gaan dat verrekening uitsluitend plaats zal vinden na voorafgaand overleg en pas na toestemming van opdrachtnemer?	Niet akkoord.

Concept Overeenkomst				
vraag	artikel	pag.	vraag	antwoord
26	2.2	11 tm 13	U stelt in de rangorde tussen de verschillende documenten, het bestek inclusief bijlagen waaronder de algemene inkoopvoorwaarden en nota van inlichtingen als 1 document. Het is opdrachtnemer niet duidelijk welk van de bijlagen binnen dat bestek dan bovenaan in rangorde wordt gesteld. De Nota's van inlichtingen zijn uiteraard een toevoeging op het bestek, haar bijlagen en de algemene Inkoopvoorwaarden en dienen om die reden op een hogere plaats in de rangorde te staan. Voorkeur heeft het, om miscommunicatie te voorkomen, om dit uit te schrijven. Kun u akkoord gaan met de rangorde? 1. Overeenkomst 2. Nota's van Inlichtingen. 3. Bestek met bijlagen 4. Offerte	Akkoord.
27	2.3	2	In de eerste zin van dit artikel wordt verwezen naar verschillende onderdelen van de opdracht zoals genoemd in artikel 2.1. In artikel 2.1 worden die verschillende onderdelen echter niet benoemd, maar wordt verwezen naar het bestek. Is het een mogelijkheid om de onderdelen te benoemen in artikel 1 om de leesbaarheid van het contract te vergemakkelijken?	Met het noemen van het Bestek wordt hier voldoende en compleet weergegeven wat de Opdracht inhoudt. Aanpassing van de tekst is dus niet relevant.
28	2.4	2	In de zin .... "Een compleet overzicht van de werkruimte en inventaris is als bijlage 3 van het bestek". Het lijkt of een deel van de zin ontbreekt. Kunt u dit toevoegen na bijlage 3 ?	De genoemde zin zal uitgebreid worden met het woord 'toegevoegd'.
29	3.4	3	Eerste zin: prijzen staan vast en kunnen niet worden aangepast: dit staat haaks op hetgeen staat in artikel 10.2 van het bestek, daarin staat de indexatie akkoord is en per 1 januari 2023 van toepassing. Kunt u dit aanpassen?	De prijzen kunnen inderdaad aangepast worden volgens artikel 10.2 van het Bestek. Dat kan voor het eerst per 1 januari 2025 (niet: 2023). De tekst voor dit artikel wordt: 'De tussen Partijen overeengekomen tarieven staan vast tot 1 januari 2025 en kunnen tot deze datum niet worden aangepast. Vanaf 1 januari 2025 kunnen de tarieven jaarlijks worden geïndexeerd conform paragraaf 10.2 van het Bestek.'

vraag	artikel	pag.	vraag	antwoord
30	3.4	3	In de 2de zin van dit artikel wordt de indexatie gekoppeld aan een verlenging na een eerste termijn van 2 jaar. Dit is niet conform het bestek 1.2.2 of de overeenkomst artikel 8.1. Kunt u deze zin uit de overeenkomst verwijderen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 29.
31	3.5	3	Kunt u dit artikel verwijderen uit de overeenkomst? Er wordt niet gesproken over malussen/kortingen in het bestek.	Nee. Hiervan is bijvoorbeeld sprake bij blijvende wanprestatie (pag. 36 Bestek).
32	4	3	Hierin wordt gesproken over rapporteren aan de EO met een verwijzing naar het bestek. Het is opdrachtnemer niet duidelijk wat u hier bedoelt want in het bestek wordt niet gesproken hoe er precies gerapporteerd moet worden.	Het rapport maakt onderdeel uit van deelopdracht 4. In die zin is het ook onderdeel van de Opdracht en het Bestek.
33	5	3	Inschrijver kan niet akkoord gaan met een onbeperkte vrijwaring. Het is gebruikelijk om de aansprakelijkheid te beperken tot een maximum bedrag. 1 miljoen per gebeurtenis met een maximum van 2 miljoen per jaar lijkt ons redelijk en in lijn met uw uitvraag. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever is bereid akkoord te gaan met een artikelwijziging, waarbij wordt aangesloten bij de verzekeringspolis van Opdrachtgever.
34	5 lid 1	3	In dit artikel stelt u de opdrachtnemer aansprakelijk voor schade. De schade wordt in dit artikel echter niet nader gedefinieerd. Opdrachtnemer ziet haar aansprakelijkheid graag beperkt tot een redelijke verhouding met de aanneemsom en kan op grond van haar beleid geen aansprakelijkheid aanvaarden voor gevolgschade. Kunt u een bepaling als volgt opnemen in de overeenkomst zodat duidelijk is wanneer opdrachtnemer aansprakelijk is en waarvoor: Behoudens in de gevallen waarin uitsluiting of beperking van de aansprakelijkheid volgens de wet niet is toegestaan, zal de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor enige vordering ontstaan uit directe schade, hetzij contractueel, hetzij vanwege onrechtmatige daad, hetzij anderszins, per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen, ten hoogste € 2.000.000,-- bedragen. De hiervoor vermelde beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld bij opdrachtnemer. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet kunt u dan gemotiveerd aangeven waarom niet en of u bereidt bent de aansprakelijkheid van opdrachtnemer tot een ander bedrag te beperken?	Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 33.
35	5 lid 1	3	Het lijkt alsof u in dit artikel uw aansprakelijkheid wilt uitsluiten, althans wil beperken tot aansprakelijkheid voor de gevallen waarin er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van de EO. Indien de EO jegens opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van de overeenkomst, is het op grond van redelijkheid en billijkheid in het zakelijk verkeer normaal dat de schade die daaruit voortkomt voor opdrachtnemer wordt vergoed. De wettelijke toets is of de tekortkoming kan worden toegerekend. Kortom: Wilt u uw aansprakelijkheidsclausule jegens opdrachtnemer aanpassen aan hetgeen in het maatschappelijk verkeer (de wettelijke aansprakelijkheidsregeling) als redelijk en billijk wordt aanvaard? Zo niet, wilt u dan uiteenzetten waarom u een dergelijk afwijkend beding opneemt in het contract? Wilt u daarbij ook aangeven waarom u een dergelijke uitsluiting van aansprakelijkheid in dit geval niet onredelijk acht? Kunt u hiermee akkoord gaan?	De aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer wordt beperkt indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer. Deze beperking volgt uit het maatschappelijke verkeer, zoals door de vraagsteller wordt aangeduid. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 33.

vraag	artikel	pag.	vraag	antwoord
36	6.6	3	In dit artikel wordt gesproken over een G rekening. Het is in de catering branche niet gebruikelijk dat de opdrachtgever een percentage van het loonbestand overmaakt op een G- rekening. Op grond van het beleid van opdrachtnemer maakt zij om die reden geen gebruik van een G rekening. Bent u ermee akkoord dat opdrachtnemer kan volstaan met het overleggen van een recente Verklaring Omtrent Betalingsgedrag van de Belastingdienst of onafhankelijke registeraccount en kunt u de eis uit artikel 6.6 laten vervallen? Zo niet, kunt u dan gemotiveerd	Akkoord.
37	7.2	3	Kunt u bevestigen dat alle huidige cateringmedewerkers in het bezit zijn van een VOG verklaring?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 12.
38	8.1	4	In dit artikel staat iets anders opgenomen over eventuele verlenging dan in het bestek onder artikel 11.1. Kunt u bevestigen dat hetgeen in het bestek staat nl: "Voor het einde van het tweede kwartaal van respectievelijk het 5e, 7e en 9e contractjaar zal bepaald worden of het contract met 2 jaar (in het 9de met 1 jaar) verlengd zal gaan worden" zal worden overgenomen in de overeenkomst. Dit betekent in de praktijk dat er een half jaar voor einde van de dan lopende termijn bepaalt zal worden of er wordt verlengd.	Correct.
39	8.2	4	Dit artikel is voor opdrachtnemer onduidelijk. Er wordt opnieuw gesproken over een eerste contractstermijn van 2 jaar wat niet terugkomt in het bestek artikel 11.1 of 1.2.2 of artikel 8.1 overeenkomst. Kunt u dit uit dit artikel 8.2 verwijderen? Kunt u daarnaast bevestigen dat het uw bedoeling is op te schrijven dat zowel de EO als opdrachtnemer de overeenkomst tegen het einde van een kalenderjaar kan opzeggen met een opzegtermijn van 6 maanden?	Akkoord.